
Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 juli 2024 13:41
Aan: Treep, Marleen; [REDACTED] Vos, Wim
Onderwerp: RE: schade als gevolg van afsluiting op basis van Noodbevel

Dag Marleen,

Geen dank.

Het landgoed heeft de verantwoordelijkheid om een veilig landgoed aan bezoekers en recreanten te bieden. Wat deze verantwoordelijkheid in de praktijk, in de gegeven omstandigheden (met de wolf), inhoudt is op dit moment nog lastig te duiden. Dit is nog onderdeel van de gesprekken hierover met de provincie en het rijk. Dit heeft ermee te maken dat het landgoed vanwege het beschermde karakter van de wolf beperkt is in de ingrijp mogelijkheden en deze grotendeels ook buiten hun macht om liggen, *in hoever en waarvoor is het landgoed dan precies verantwoordelijk?* is een van de vragen die we de komende tijd met elkaar moeten beantwoorden.

Als het noodbevel afloopt en het brede advies van de provincie blijft bestaan, dan zou het landgoed op basis van het provincieadvies op eigen titel het landgoed (een deel daarvan) afgesloten kunnen houden. Het is de vraag of het landgoed dit zal doen omdat er meerdere financiële, economische en sociaal-maatschappelijke belangen meespelen (en je dit besluit niet snel zelf neemt zonder dat een overheid je daartoe dwingt). Het is dus de vraag of het landgoed, zonder dat er een officieel besluit van een overheid ligt, tot dergelijke zware maatregelen zal (blijven)overgaan.

Wel zouden wij ons als gemeente op het standpunt kunnen stellen dat het landgoed de verantwoordelijkheid heeft om, overeenkomstig het advies van de provincie, zoveel mogelijk op te roepen, het landgoed te vermijden. Zij zouden daarnaast bijvoorbeeld gebruik kunnen maken van (Matrix)borden waarop staat;

"In verband met de aanwezigheid van wolven, adviseren wij u met klem dit landgoed niet te betreden. Wij stellen ons niet aansprakelijk voor schade die voortvloeit uit een confrontatie met één of meerdere wolven".

"pas op: wolven aanwezig dit kan voor gevaarlijke situaties zorgen"

Als personen dit advies negeren, dan kan het landgoed dergelijk genomen maatregelen tegenwerpen in een eventuele juridische procedure.

Ik hoor het graag als er nog vragen zijn of als er behoefte aan meer context is.

[REDACTED]

Van: Treep, Marleen <M.Treep@leusden.nl>

Verzonden: donderdag 25 juli 2024 11:31

Aan: [REDACTED]@leusden.nl; [REDACTED]@leusden.nl; Vos, Wim
<W.R.Vos@leusden.nl>

Onderwerp: Re: schade als gevolg van afsluiting op basis van Noodbevel

Dank [REDACTED] Dit is het antwoord gezien de huidige situatie (noodbevel). Als daar geen sprake van zou zijn, hoe is dan hun verantwoordelijkheid? Dus na afloop van noodbevel?

Marleen

Van: [REDACTED]@leusden.nl>

Verzonden: Wednesday, July 24, 2024 8:21:22 AM

Aan: [REDACTED]@leusden.nl>; Treep, Marleen <M.Treep@leusden.nl>; Vos, Wim
<W.R.Vos@leusden.nl>

Onderwerp: RE: schade als gevolg van afsluiting op basis van Noodbevel

Goedemorgen [REDACTED] Marleen en Wim,

Hierbij een antwoord op de vraag:

Wat zijn de verantwoordelijkheden van Den Treek eigenlijk, als de bezoekers gevaar lopen?

De verantwoordelijkheden van Den Treek zijn op dit moment dat zij zich maximaal moeten inspannen alle maatregelen te nemen om het gebied afgesloten te houden. Daarnaast zijn zij er met de gemeente medeverantwoordelijk voor dat personen die zich wel toegang tot het verboden gebied verschaffen verzoeken ter stond te vertrekken. De gemeente kan tegen deze personen optreden door een waarschuwing/boete op te leggen vanwege het overtreden van artikel 461 van het Wetboek van Strafrecht (er staan rondom het afgesloten gebied dranghekken met verboden toegang borden).

Daarnaast geldt nog steeds het brede advies aan eenieder van de provincie om het gehele gebied/landgoed Den Treek- Henschoten te vermijden . Mochten personen zich desondanks toch in het gebied blijven begeven en zich een gevaarlijke situatie voordoen, waarbij eventueel ook schade optreedt, dan zijn personen daar zelf verantwoordelijk/aansprakelijk voor.

Is dit voldoende antwoord op je vraag, Marleen? Anders hoor ik het graag.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@leusden.nl>

Verzonden: dinsdag 23 juli 2024 17:39

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@leusden.nl>

Onderwerp: FW: schade als gevolg van afsluiting op basis van Noodbevel

Hallo [REDACTED]

Kan je morgenochtend ook kijken naar de vraag van Marleen? Zie onderstaande mailwisseling.

Alvast bedankt!

Groeten,
[REDACTED]

Van: Vos, Wim <W.R.Vos@leusden.nl>

Verzonden: dinsdag 23 juli 2024 12:45

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@leusden.nl>

Onderwerp: Fwd: schade als gevolg van afsluiting op basis van Noodbevel

Hallo [REDACTED]

Zie de mail van de rentmeester en de vervolgvraag van Marleen. Wil je dit bij onze juristen neerleggen?

Alvast dank!

Groeten van Wim

Van: Treep, Marleen <M.Treep@leusden.nl>

Verzonden: Tuesday, July 23, 2024 12:34:59 PM

Aan: Bouwmeester, Gerolf <burgemeester@leusden.nl>; [redacted] <leusden.nl>

Onderwerp: Re: schade als gevolg van afsluiting op basis van Noodbevel

Wat zijn de verantwoordelijkheden van Den Treek eigenlijk, als de bezoekers gevaar lopen?
Marleen

Van: Bouwmeester, Gerolf <burgemeester@leusden.nl>

Verzonden: Tuesday, July 23, 2024 10:34:57 AM

Aan: [redacted] <leusden.nl>

Onderwerp: Fwd: schade als gevolg van afsluiting op basis van Noodbevel

Van: [redacted] <schoutenhuisbv.nl>

Verzonden: dinsdag, juli 23, 2024 8:00 AM

Aan: Bouwmeester, Gerolf <burgemeester@leusden.nl>

Onderwerp: schade als gevolg van afsluiting op basis van Noodbevel

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] <schoutenhuisbv.nl>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer Bouwmeester,

Zoals wellicht ook al zelf geconstateerd is het gedeelte van het Landgoed Den Treek Henschoten conform het afgegeven noodbevel sinds afgelopen vrijdag afgesloten voor publiek.

Juridisch gezien heeft de advocaat van het Landgoed geoordeeld dat er nogal wat schort aan het uitgevaardigde bevel. Omdat het hoofddoel een meer veilige omgeving te creëren op dit moment het allerbelangrijkste is zal er vooralsnog geen gerechtelijke procedure over het uitgevaardigde bevel worden gestart indien op korte termijn duidelijkheid kan worden gegeven op welke wijze de kosten en het gemis aan inkomsten worden gecompenseerd. De formele (langere) weg zou zijn omdat via nadeelcompensatie ex. Art 4:126 lid 1 van de Awb te doen. Een andere weg is om het noodbevel aan te vechten en mogelijk te komen tot vernietiging daarvan waarna op grond van een onrechtmatige daad schade kan worden gevorderd bij de Gemeente. Omdat ik mij echter ook kan voorstellen dat ook de Provincie een financiële bijdrage, al dan niet aan de Gemeente, zal verstrekken wordt voorgesteld het vraagstuk over vergoeding van de kosten en schade op korte termijn in een gezamenlijk overleg met de Provincie te bespreken. Hierbij zal dan gelijk ook de vraag aan de orde kunnen komen hoe om te gaan met de schade van de in of aan het afgesloten gebied gelegen, deels externe, recreatiebedrijven.

De voorkeur van het Landgoed Den Treek Henschoten gaat uit naar het vaststellen van een onderlinge regeling waarbij op basis van redelijkheid en billijkheid de schade en kosten volledig worden vergoed.

Graag verneem ik van u of u bereid een bespreking over dit onderwerp in bijzijn van de Provincie te initiëren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]


't Schoutenhuis b.v.

Postbus 13
3930 EA Woudenberg
Voorstraat 12
3931 HD Woudenberg
Tel: [redacted]

Disclaimer:

't Schoutenhuis bv aanvaardt geen aansprakelijkheid behoudens voor zover de hiertoe afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft. Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht gekomen is, wilt u ons dan direct bellen op 033-2861166. Wij verzoeken u in dit geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim.
