



Gemeente Leusden

Agenda principeverzoek De Biezenkamp 2

In het rood staat aangegeven

Aanwezigen (gemeente)	:	5.1.2e (beleidsadviseur ruimtelijke ontwikkeling)
		5.1.2e (beleidsadviseur ruimtelijke ontwikkeling)
		5.1.2e (stedenbouwkundige)
Aanwezigen (initiatiefnemer)	:	5.1.2e (initiatiefnemer)
		5.1.2e (stedenbouwkundige)
		5.1.2e (architect)

Datum : Dinsdag 20 oktober 2020

Betreft : De Biezenkamp 2: bespreking concept stedenbouwkundige onderbouwing Biezenkamp 2 Leusden d.d. 29 juli 2020
(hierna: stedenbouwkundige onderbouwing)

	Tijd	Agendapunten
1.	10:30	Opening ➤ Gemeente
2.	+/- 10:35	Voorstellen ➤ Allen
3.	+/- 10:40	Vastellen van de agenda ➤ Gemeente
4.	+/- 10:45	Toelichting op de stedenbouwkundige onderbouwing ➤ Initiatiefnemer, stedenbouwkundige en/of architect Initiatiefnemer geeft aan dat ze in 2005 zijn gestart. Noemt het Masterplan van destijds. Willen iets moois neerzetten aangezien hij in Leusden geboren en getogen is. Spreekt ook zijn teleurstelling uit over het proces tot nu toe. 5.1.2e verwijst naar de Biezenkamp 2 5.1.2e geeft aan op welke wijze hij is gekomen tot stedenbouwkundige invulling. Heeft het over nieuwbouw en oude lint.
5.	+/- 11:00	Reactie gemeente op de stedenbouwkundige onderbouwing ➤ Gemeente 5.1.2e stelt een paar kritische vragen over proces en krijgt daar opmerking van initiatiefnemer over terug dat hij teleurgesteld is in proces tot nu toe. Uiteindelijk gaat het overleg weer door. 5.1.2e geeft aan dat de hoogte waarschijnlijk wel te rechtvaardigen is en neemt mensen mee in het schrikbeeld op de begane grond. Noemt de situatie dat mensen gordijntjes dichtdoen op de begane grond.
6.	+/- 11:15	Uitwisseling reacties / dialoog / afspraken ➤ Allen 5.1.2e lijkt het schrikbeeld van wonen op de begane vloer niet echt te zien. Wijst op de afstand aan de overkant dat die ruim is. 5.1.2e lijkt het punt over inkijk wel te begrijpen. Initiatiefnemer spreekt nog even over wijzigen kap, maar geeft dan ook weer aan dat als de kap naar



		bijvoorbeeld 5.1.2e wordt gewijzigd de kans groot is dat er vanuit die hoek weer commentaar gaat komen omtrent inkijk in de tuin van 5.1.2e Een drietal punten lijkt stedenbouwkundige/architect wel nader op te kunnen pakken: • Nader onderzoek naar wonen in de plint. Bijvoorbeeld enige vorm van afdekking of indeling van vertrekken? • De overgang volumematisch vormgeven. • Met massastudie aantal mogelijkheden laten zien. Opmerkingen van 5.1.2e zijn besproken (en later ook via de e-mail toegezonden). Men wil graag overleg met 5.1.2e (na het overleg geeft 5.1.2e akkoord hiervoor).
7.	+/- 11:30	Verkeer en parkeren (stand van zaken) ➤ Allen 10 appartementen worden gerealiseerd
8.	+/- 11:35	Milieu en bedrijf Tolboom t.o.v. ontwikkellocatie (stand van zaken) ➤ Allen 5.1.2e geeft aan dat ooit in 2008 een onderzoek naar milieu door SAB is gedaan. Geeft aan dat dit onderzoek t.z.t. geüpdate zal moeten worden.
9.	+/- 11:40	Proces en goede ruimtelijke ordening ➤ Gemeente Proces is besproken en men gaf aan graag nog overleg te hebben met 5.1.2e voordat men met huiswerk aan de slag gaat. Op deze manier kunnen pragmatische stappen gemaakt worden.
10	+/- 11:45	Rondvraag ➤ Allen Initiatiefnemer geeft aan dat hij hoopt dat er wat meer gestuurd kan worden op planning. Mist de regie tot dusver.
11	+/- 11:50	Sluiting ➤ Gemeente

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2