



POHO Ruimtelijk Domein

NAAM AGENDAPUNT	Bijpraten Biezenkamp 2
DATUM OVERLEG	4 januari 2021
TIJDSDUUR AGENDAPUNT	5
NAAM PORTEFEUILLEHOUDER	Wim Vos
<i>(ALLEEN BIJ DUO-OVERLEG)</i>	
NAAM ADVISEUR	5.1.2e
OVERIGE BETROKKENEN	n.v.t.
<i>(DIE BIJ DE BESPREKING AANWEZIG ZIJN)</i>	
BIJLAGEN	Tweede concept Biezenkamp 2

Doel

Informereren over het stedenbouwkundig plan van initiatief Biezenkamp 2

Aanleiding/Context

Initiatiefnemer (5.1.2e) heeft medio zomer 2020 een stedenbouwkundig plan voor de Biezenkamp 2 aangeleverd. Dit plan hebben we (5.1.2e en ik) eerder op 24 september met wethouder Wim Vos besproken en aangegeven dat het plan nog onvoldoende was om mee verder te gaan.

Stand van zaken is dat we het eerste concept hebben besproken met het basisteam van de ARK en een stedenbouwkundige (die namens de gemeente optreedt). Deze route hebben we eerder met wethouder Wim Vos afgestemd. Initiatiefnemer was daar ook bij met zijn architect/stedenbouwkundige. Het resultaat van dit overleg is een aangepast ontwerp dat ter kennisname is bijgevoegd. Volgens initiatiefnemer ontstaat er een betere aansluiting met de omgeving door de massa vanuit de Hamersveldseweg trapsgewijs te laten verlopen.

Over dit overleg zullen we wederom een overleg hebben met initiatiefnemer en basisteam van de ARK en stedenbouwkundige (die namens de gemeente optreedt). Een eerste signaal vanuit het basisteam van de ARK is dat men zich meer kan vinden in dit ontwerp.

Een mansardekap hadden we begin 2020 meegegeven als ontwerp eis/wens. De initiatiefnemer heeft hier in het ontwerpproces mee geoefend, maar uiteindelijk voor een andere verschijningsvorm gekozen. Een verschijningsvorm die naar de mening van initiatiefnemer beter in de omgeving past. Initiatiefnemer heeft gesprekken gehad met 5.1.2e en 5.1.2e van de historische kring en geeft aan dat is gebleken dat zij geen (monumentale) waarde hechten aan de huidige woning met adres Biezenkamp 2. Volgens initiatiefnemer was een eventuele mansarde kap op de nieuwbouw, die naar de huidige kapvorm van de woning verwijst, geen must en zagen ze er meer in aansluiting te zoeken bij de bestaande bebouwing.



Gemeente Leusden

Vanuit cultuurhistorie heeft 5.1.2e aangegeven het jammer te vinden dat de mansardekap is losgelaten omdat dit makkelijker in te passen zou zijn dan de sfeer van het oude huis met al zijn boerderij achtige kenmerken. Ze heeft aangegeven dat indien de mansardekap niet meer als ontwerp eis/wens wordt meegegeven, ze ervoor pleit om in ieder geval op kosten van de initiatiefnemer een attentiesteen te laten opnemen op de plek van de oude woning in de stoep. Een attentiesteen zoals die ook aan de overkant van de weg bij Zwarteweg 3 te zien is in het trottoir.

Het is mijn voornemen om een concept principebesluit op te stellen en dit met wethouder Wim Vos te spreken op het moment dat er een positief advies is van de ARK en de stedenbouwkundige (die namens de gemeente optreedt).

(Bestuurlijke) vragen en/of dilemma's

- Is de wethouder ermee akkoord dat de mansardekap voor het ontwerp van de Biezenkamp 2 niet meer als ontwerpeis/wens geldt, maar hier van kan worden afgeweken indien de stedenbouwkundige (die namens de gemeente optreedt) en de ARK positief zijn over het ontwerp?
- Hoe kijkt de wethouder aan tegen de voorwaarde van een attentiesteen op het moment dat het gebouw zonder mansardekap wordt ontwerpen?
- Hoe kijkt de wethouder aan tegen het tweede concept?

Advies

- Indien stedenbouwkundige (die namens de gemeente optreedt) en de ARK positief zijn over het ontwerp, afwijken van de ontwerpwen's mansardekap toestaan.
- Het stellen van de voorwaarde van een attentiesteen bij een ontwerp zonder mansardekap.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2